

ACUERDOS DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATOS PÚBLICOS DE ARAGÓN (TACPA)

RESOLUCIÓN	RECURSO	FECHA	CONCURSO OBJETO DE RECURSO	RECURRENTE	ACTO RECURRIDO	DESCRIPCIÓN RECURSO	SENTENCIA	RESUMEN MOTIVACIÓN SENTENCIA
107/2018	RE 98/2018	09/11/2018	Conservación y Mantenimiento de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Zaragoza (Sector 1)	Federeción de Empleados de Servicios Públicos UGT	Pliegos	<p>La improcedencia de la revisión de precios entra en contradicción con el presupuesto de licitación, invariable durante la vida del contrato, y con las cláusulas sociales de empleo, entre las que se encuentra el mantenimiento de la plantilla y la no minoración de las condiciones de trabajo en materia de jornada y salario.</p> <p>Falta de consideración en los Pliegos del IV acuerdo entre patronal y sindicatos para el Empleo y la Negociación Colectiva.</p> <p>El precio del contrato está por debajo del coste real del servicio, al no haberse tenido en cuenta para su cálculo las actuales condiciones salariales.</p>	Desestima	<p>No existe la incoherencia que aduce la recurrente entre las cláusulas del PCAPE referentes a la no revisión de precios y al respeto a las condiciones laborales. Los costes laborales no son revisables en contratos como el presente en los que el periodo de recuperación de la inversión sea inferior a 5 años (art. 102.3 LCSP).</p> <p>Los pliegos no imponen la aplicación de un determinado convenio colectivo, esta cuestión viene determinada por la normativa laboral. Atendiendo a que ninguna relación se establece entre la Administración y el personal al servicio del adjudicatario, ningún régimen laboral debe regularse en los Pliegos.</p> <p>La recurrente se limita a anunciar la insuficiencia del precio del contrato respecto a los costes del servicio, principalmente de índole laboral y, por contra, resulta acreditado que por el órgano de contratación se han tenido en cuenta dichos costes al calcular el presupuesto a partir del convenio colectivo.</p>
118/2018	RE099/2018 y RE122/2018	30/11/2018	Conservación y Mantenimiento de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Zaragoza (Sector 1)	Perica Obras y Servicios, S.A.	Pliegos	<p>El Pliego obliga a introducir en el Sobre 1 información referente a subcontratación que anticiparía el contenido del Sobre 3.</p> <p>Se valora aportar unos vehículos "0 Emisiones" no disponibles en el mercado. Formula de valoración de este criterio disfuncional.</p> <p>Exigencias en materia de comunicación y publicidad que rebasan el objeto del contrato, son indeterminables en su importe y genera un enriquecimiento injusto en favor del Ayuntamiento de Zaragoza.</p> <p>Ciertos apartados del PPT no son lo suficientemente precisos en cuanto a la ubicación, medidas o remuneración de las tareas que se piden.</p> <p>El órgano de contratación incurre en fraude de ley al enmendar a posteriori de forma improcedente alguna de las irregularidades denunciadas (Art. 122.1 LCSP).</p>	Estima parcialmente	<p>No es jurídicamente viable la modificación de los pliegos sin la retroacción de actuaciones al momento anterior al de aprobación de los mismos, al ser las modificaciones realizadas por el órgano de contratación significativas y no poder calificarse como error material, de hecho o aritmético. Los principios de Igualdad y Transparencia requieren que todas las condiciones y modalidades del procedimiento de licitación estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca. Durante el proceso de licitación la inalterabilidad de los Pliegos se exige de un modo mucho más riguroso, mandato legal que responde a la necesidad de respetar los principios básicos que rigen en materia de contratación administrativa, sobre igualdad, libre concurrencia, seguridad jurídica y transparencia. El Tribunal aclara la posible contradicción entre los arts. 122.1 y 136.2 de la LCSP.</p> <p>El Tribunal entiende que las exigencias en materia de comunicación y publicidad son complementarias a las del objeto principal. No existe enriquecimiento injusto para el Ayuntamiento, pues los costes derivados de las tareas de sensibilización, comunicación y participación hallan su debido reflejo dentro de las mediciones del capítulo 5 del presupuesto.</p> <p>El Tribunal considera que los apartados del PPT puestos en cuestión por el recurrente han sido determinados y cuantificados adecuadamente por el órgano de contratación. Respecto a los precios fijados, además de venir reflejados en el presupuesto, lo que priva de fundamento al argumento de enriquecimiento injusto, son ajustados a mercado (como prueba que se hayan presentado 10 licitadores) y su formulación puede tener lugar con carácter descompuesto o a tanto alzado, en todo o en parte de un mismo contrato (Art. 102.4 LCSP).</p>

ACUERDOS DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATOS PÚBLICOS DE ARAGÓN (TACPA)

RESOLUCIÓN	RECURSO	FECHA	CONCURSO OBJETO DE RECURSO	RECURRENTE	ACTO RECURRIDO	DESCRIPCIÓN RECURSO	SENTENCIA	RESUMEN MOTIVACIÓN SENTENCIA
6/2019	106/2018	18/01/2019	Conservación y Mantenimiento de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Zaragoza (Sector 1)	ASEJA	Pliegos	<p>Carácter de urgencia no motivado.</p> <p>Las magnitudes contractuales no se han calculado de manera correcta, vulnerando el art. 102.3 de la LCSP, al ser los costes laborales los principales (más del 70% según ASEJA). Existe un déficit de 335.522,20 € en el cómputo de los costes.</p> <p>Incorrecta configuración de las causas de modificación del contrato. Una de las causas de modificación entraría en contradicción con el Plan de calidad en el empleo.</p> <p>Se discute la legalidad de que los precios de algunas partidas se fijen a tanto alzado y no mediante precios descompuestos. Así como falta de detalle en varios apartados del PPT, y se invoca también el enriquecimiento injusto del Ayuntamiento.</p>	Inadmisión	<p>Se inadmite el recurso al haber sido anulado el procedimiento de contratación por Acuerdo 118/2018 de este Tribunal.</p> <p>El Tribunal considera justificado el carácter de urgencia, por haber concluido el contrato anteior en diciembre de 2.017.</p> <p>La consulta del Expediente demuestra que sí se han tenido en cuenta los costes de índole laboral, al calcular el PBL a partir del Convenio Estatal de Jadinería 2017-2020. El OC se ha basado en calcular las horas de trabajo anuales necesarias para la correcta ejecución de la unidad de obra o servicio o partida alzada, aplicando las tablas salariales del Convenio sectorial en función de cada categoría que debe intervenir. La presunción de acierto de que goza -en tanto que criterio técnico- la determinación del precio del contrato por el OC no ha sido desvirtuada por ASEJA.</p> <p>Causas de modificación del contrato consideradas por el Tribunal "cosa juzgada".</p> <p>Las cláusulas en supuesta contradicción por el Plan de Calidad de empleo ya se recogían en el Pliego anterior, y no fueron discutidas por la actora en su recurso al mismo, por lo que el contenido cuestionado del Pliego resulta inatacable para ASEJA, en aplicación nuevamente de la "cosa juzgada administrativa".</p> <p>Respecto a la fijación a tanto alzado de algunas partidas el Tribunal se remite a lo dictaminado en el Acuerdo 118/2018.</p> <p>El Tribunal considera que ASEJA no argumenta porqué la partida para la Nave del Servicio está a su juicio infradotada.</p>
49/2019	RE 25/2019	12/04/2019	Conservación y Mantenimiento de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Zaragoza (Sector 1)	Perica Obras y Servicios, S.A.	Incidente de ejecución de Acuerdo 118/2018	<p>Estima el recurrente que el Decreto por el que el Ayuntamiento toma conocimiento del Acuerdo 118/2018 no se ajusta a la parte dispositiva del mismo, y que no bastaría con incorporar a los Pliegos lo determinado por el TACPA, sino que debe rehacer todos los informes jurídicos, económicos y técnicos que, como órgano de contratación, debe tomar.</p>	Desestima	<p>"Las resoluciones que pongan fin al procedimiento de recurso se ejecutarán por el órgano de contratación autor del acto impugnado con sujeción estricta a sus términos. Si la resolución acordara la anulación del procedimiento de licitación, para poder proceder a la adjudicación del contrato, el órgano de contratación deberá convocar una nueva licitación. Cuando proceda la retroacción del procedimiento, la anulación de trámites ordenada por el Tribunal no será obstáculo para que se mantenga la validez de aquellos actos y trámites cuyo contenido hubiera permanecido igual de no haberse cometido la infracción" (Art. 36.1 del RPERMC).</p> <p>La incorporación de determinada documentación integrante del procedimiento anulado no puede reputarse como incorrecta, ni resulta contraria a derecho.</p>
57/2019	RE 20/2019	08/05/2019	Conservación y Mantenimiento de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Zaragoza (Sector 1)	Licuas, S.A.	Anuncio y Pliegos	<p>Disconformidad con la tramitación mediante el procedimiento de urgencia.</p> <p>Falta de plazo de presentación de ofertas: los pliegos no estuvieron disponibles hasta el día siguiente a la publicación del DOUE.</p>	Desestima	<p>En cuanto a la tramitación urgente del expediente, estima el Tribunal que es justificada basándose en que, tal y como se recogía en su Acuerdo 6/2019, el contrato que rige la prestación finalizó ya en diciembre de 2.017.</p> <p>En cuanto al plazo, el Tribunal se remite a su Acuerdo 40/2019, y estima que la fecha de referencia para el cómputo de los plazos es el envío del anuncio al DOUE, no su publicación (Art. 156 LCSP).</p>

ACUERDOS DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATOS PÚBLICOS DE ARAGÓN (TACPA)

RESOLUCIÓN	RECURSO	FECHA	CONCURSO OBJETO DE RECURSO	RECURRENTE	ACTO RECURRIDO	DESCRIPCIÓN RECURSO	SENTENCIA	RESUMEN MOTIVACIÓN SENTENCIA
58/2019	RE 26/2019	08/05/2019	Conservación y Mantenimiento de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Zaragoza (Sector 1)	Perica Obras y Servicios, S.A.	Anuncio y Pliegos	La actuación impugnada ha sido dictada por el órgano de contratación en claro fraude de ley, por cuanto vacía de contenido lo resuelto en el Acuerdo 118/2018, que pasa a ser una mera retroacción de actuaciones en lugar de la nulidad de pleno derecho acordada, incurriendo en causa de nulidad de pleno derecho. Vulneración del principio de buena administración por parte del órgano de contratación en su actuación.	Desestima. Multa de 5.000 € al recurrente por apreciar temeridad y mala fe en la interposición del recurso.	La supuesta incorrecta ejecución del Acuerdo 118/2018 por parte del Ayuntamiento fue ya rechazada mediante el Acuerdo 49/2019, por lo que resulta de aplicación la doctrina de "cosa juzgada". Además, solo en los supuestos en que los principios de audiencia, contradicción e igualdad se hayan visto conculcados, puede hablarse de indefensión, lo que no es aquí el caso. En cuanto al segundo motivo de recurso, el Tribunal determina que el recurrente no cumple con su obligación de concretar los motivos en que se fundamenta. No resulta admisible que un recurso se sustente sin invocar ni postular la vulneración de ningún precepto concreto, sino la genérica contravención, sin más, de un principio.
59/2019	RE 27/2019	08/05/2019	Conservación y Mantenimiento de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Zaragoza (Sector 1)	FCC Medio Ambiente, S.A.	Anuncio y Pliegos	Error en cálculo de los costes laborales del personal del Centro de Inserción Especial de Empleo. Información contradictoria respecto al cálculo de costes del personal a subrogar. No se han tenido en cuenta los costes de la formación obligatoria ni del absentismo. Infracción en el plazo mínimo de presentación de ofertas. Incumplimiento del art. 130 LCSP acerca del plazo de información a los interesados. Inexistencia de "cosa juzgada" con relación a las cuestiones resueltas en los anteriores Acuerdos interpuestos frente al anterior procedimiento de licitación.	Desestima. Multa de 15.500 € al recurrente por apreciar temeridad y mala fe en la interposición del recurso.	Los acuerdos previos no desplazan efectos en este caso sobre los argumentos de la recurrente en cuanto a su fondo. Las consideraciones de la recurrente en referencia a los costes de personal del CEE y de la falta de valoración de la formación y el absentismo, se muestran mínimamente concluyentes. El Tribunal considera que el porcentaje de desviación del cálculo de costes del personal sería poco significativo. Además la recurrente basó sus cálculos en el listado de personal a fecha del recurso, y no basándose en las tablas facilitadas en los pliegos. El recurso no invoca las supuestas consecuencias negativas derivadas de la reducción de plazo, que le hubiesen provocado una situación de discriminación o inferioridad frente a sus competidoras. Falta de "interés legítimo" en la recurrente. En cuanto al supuesto incumplimiento del plazo de información, la recurrente (FCC MA, S.A.) parece mas bien tratar de exonerar a la anterior adjudicataria (FCC, S.A., del mismo grupo empresarial) de un error cometido al remitir el listado del personal a subrogar a petición del Ayuntamiento, y tratar de beneficiarse en la falta de respuesta por parte del OC.